



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-3290/2020-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Helene Vlahov Kozomara predsjednice vijeća, te Milene Vukelić Margan članice vijeća i sutkinje izvjestiteljice i Ingrid Bučković, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Sabine Hasanović iz Sesveta, Carićeva ulica 19 A, OIB: 56419931923, odlučujući o žalbi vjerovnika EOS MATRIX d.o.o. Zagreb, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Sv. Ivanu Zelini, poslovni broj 12 Sp-2414/2019-7 od 1. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 11. studenog 2020.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika EOS MATRIX d.o.o. Zagreb i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Sesvetama, Stalna služba u Sv. Ivanu Zelini, poslovni broj 12 Sp-2414/2019-7 od 1. srpnja 2020.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I. izreke je otvoren jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Sabine Hasanović iz Sesveta (dalje: potrošač), u točki II. izreke je zaključen isti postupak, a u točki III. izreke je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike: Eos Matrix d.o.o. Zagreb, Klinički bolnički centar Zagreb i OT-OPTIMA TELEKOM d.d. Zagreb.

Protiv rješenja je žalbu podnio vjerovnik Eos Matrix d.o.o. Zagreb, pozivajući se na sve žalbene razloge propisane čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 – dalje: ZPP), koji propis se u nazočnom slučaju primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15, 104/17) te čl. 79. o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP).

U žalbi navodi da prema čl. 79.f ZSP-a vjerovnik ima pravo izbora hoće li osporiti popis imovine ili/i obavijestiti sud o imovini koja bi se mogla unovčiti. U nazočnom slučaju da potrošač nije dostavio popis svoje imovine pa se smatra da je izjavio da nema imovine iz koje se vjerovnici mogu namiriti, u skladu s odredbom čl. 79. c st. 3. ZSP-a. Međutim, tvrdi

da je osporio popis imovine potrošača i ukazao sudu da se mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu pokretnine, a ako je dužnik u radnom odnosu, a to nije naveo, da se smatra nepoštenim.

Predlaže stoga pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

U donošenju pobijanog rješenja nije počinjena neka od bitnih postupovnih povreda iz čl. 365. st. 2. ZPP-a, na koje povrede ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, niti povreda na koju ukazuje žalitelj, jer su razlozi pobijanog rješenja potpuni i jasni te je rješenje moguće ispitati. Pravilno je primijenjeno materijalno pravo kada je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na žalitelja.

Na temelju ocjene provedenih dokaza, sud prvog stupnja utvrđuje da je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija (dalje FINA) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača, potrošač imao pet evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine u iznosu od 10.840,30 kn s osnove glavnice. Nadalje utvrđuje da je potrošačev račun u blokadi 3200 dana te da potrošač nije dostavio popis svoje imovine niti izjavu da je suglasan sa provođenjem postupka. Provjerom imovine potrošača u skladu s odredbom čl. 79. f. st. 2. ZSP-a, utvrđuje da potrošač nije evidentiran kao vlasnik vozila ili plovila te da je potrošač primao u razdoblju od 2017. – 2020. isključivo socijalne potpore.

Prema stajalištu suda prvog stupnja u nazočnom slučaju su ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, da postoje uvjeti propisani odredbom čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za istovremeno otvaranje i zaključenje postupka, zbog čega donosi takvu odluku (točke 1. i 2. pobijanog rješenja). Istim rješenjem oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz čl. 79. a. ZSP-a (točka 3. rješenja).

Pravilno je sud prvog stupnja primijenio mjerodavno materijalno pravo kada je otvorio i istovremeno zaključio postupak te oslobodio potrošača od preostalih obveza.

U nazočnom slučaju sud je pravilno utvrdio da potrošač nema ovršivu imovinu iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici jer ne ostvaruje prihod u iznosu koji je dovoljan za namirenje tražbina vjerovnika te nije vlasnik imovine iz koje bi se mogao ostvariti prihod.

Na žalbene navode vjerovnika valja odgovoriti da je sud utvrdio po službenoj dužnosti vrijednost potrošačeve imovine u skladu s odredbom čl. 79. f st. 2. ZSP-a, putem FINA-e, koja je ovlaštena pribaviti relevantne podatke od nadležnih tijela koja vode evidencije o imovini potrošača. Tvrdnja da potrošač mora imati imovinu koja bi se mogla unovčiti je suprotna narečenim utvrđenjima suda te ničim nije potkrijepljena. Naime, upravo je dužnost vjerovnika prema odredbi čl. 79. f st. 1. alineja treća ZSP, obavijestiti sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa te dostaviti dokaze na kojima temelje svoje tvrdnje. Niti jedna odredba ZSP-a ne propisuje presumpciju postojanja imovine potrošača pa su žalbene tvrdnje vjerovnika bez osnove.

Zbog izloženog je valjalo žalbu vjerovnika odbiti i rješenje suda prvog stupnja potvrditi, primjenom odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

U Rijeci 11. studenog 2020.

Predsjednica vijeća

Helena Vlahov Kozomara

Broj zapisa: **1789a-e7360**

Kontrolni broj: **04400-b05ea-62b83**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=HELENA VLAHOV-KOZOMARA, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.